

CENTRO DE INVESTIGACIÓN Y DOCENCIA ECONÓMICAS, A.C.



FACTORES EXTRALEGALES Y SU INFLUENCIA EN LA DETERMINACIÓN DE LAS
PENAS DE PRISIÓN IMPUESTAS EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS MEXICANAS

TESINA

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRA EN MÉTODOS PARA EL ANÁLISIS DE POLÍTICAS PÚBLICAS

PRESENTA

KARLA TESILLO LUNA

DIRECTORA DE LA TESIS: DRA. LAURA H. ATUESTA BECERRA

AGUASCALIENTES, AGS.

2021

Agradecimientos

A mis padres por todos los cuidados, amor y apoyo incondicional que me han brindado a lo largo de mi vida. Los logros que he obtenido son gracias a los sacrificios que han hecho para ofrecerme un mejor futuro. Son ustedes quienes merecen todo el reconocimiento.

A mis hermanos por siempre estar. Su escucha, consejos y apoyo son invaluable para mí. Gracias por ser mi ejemplo a seguir y mis mayores cómplices.

A Alejandro por ser un gran compañero en esta montaña rusa llamada vida. Hace varios años te mencioné que uno de los agradecimientos sería: “A Alejandro, por ser mi inspiración.” Hoy se cumple. Gracias por el apoyo que me has brindado durante estos años. Mi amor y admiración hacia ti.

A Laura Atuesta por su guía en la realización de este trabajo. Sin su apoyo la culminación de este artículo no habría sido posible. Asimismo, agradezco a Jimena Moreno por sus comentarios.

A Gloria, Dafne y Astrid por ser un soporte fundamental en estos 2 años. Gracias por acompañarme en las noches de desvelo y aligerar la carga con las noches de vino. Además, agradezco a Luis por todo su apoyo durante su estancia en la maestría.

A Alejandro Madrazo, Jaime Sáinz, Yahaira Rodríguez y Yadira Peralta, por alentarme a continuar en los momentos en los que no estaba segura de hacerlo. Y, en general, agradezco a todos los profesores que, con su entrega y dedicación, contribuyeron a que esta abogada comenzara a salir de la caja.

Finalmente, agradezco al CIDE. Sin duda, el paso por sus aulas ha sido uno de los mayores retos que he enfrentado y, en ese sentido, me ha permitido adquirir distintas habilidades no sólo en el ámbito profesional, sino también personal. Estoy convencida de que en este espacio se han consolidado las bases que me permitirán lograr mis metas profesionales.

Resumen

Un gran número de estudios en países desarrollados han mostrado que existen disparidades en la determinación de las penas de prisión por cuestiones como el sexo del imputado, pertenencia a un grupo étnico, raza, nivel socioeconómico o edad. Sin embargo, en países como México, la literatura al respecto es limitada. En ese sentido, este artículo explora la influencia de variables extralegales en la severidad de las penas de prisión impuestas en los juzgados de primera instancia en materia penal en las entidades federativas mexicana, para el sistema tradicional o mixto, así como el sistema acusatorio. Para ello, se utilizó un modelo de regresión logística ordenada generalizada con información de INEGI para el periodo 2014-2018. Los resultados sugieren que el hecho de ser hombre, contar con defensa privada y tener un grado de estudios menor que el de la víctima disminuyen la probabilidad de recibir la categoría de sentencia más severa. Por el contrario, la existencia de una relación de concubinato, consanguinidad o afinidad entre la víctima y el imputado, contar con una defensa pública y privada durante el proceso, ser hablante de lengua indígena o extranjero, aumentan la probabilidad de que se asignen sentencias de veinticinco años o más.

Índice

1. Introducción	1
2. Revisión de Literatura	3
3. Datos.....	5
4. Estrategia Empírica	9
5. Resultados	13
6. Discusión.....	18
7. Conclusiones	20
8. Bibliografía.....	23
9. Anexos.....	25

Índice de tablas

Tabla 1. Construcción de la base de datos.....	8
Tabla 2. Estadísticas descriptivas	10
Tabla 3. Modelo 3 simplificado.....	16
Tabla 4. Modelo 1.....	25
Tabla 5. Modelo 2.....	27
Tabla 6. Modelo 3 desglosado.....	29

Acrónimos y Abreviaturas

CADH	Convención Americana sobre Derechos Humanos
CONATRI	Comisión Nacional de Tribunales Superiores De Justicia De Los Estados Unidos Mexicanos
CPEUM	Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos
EHRJJ	Esquema Homologado de Recolección de Información de Impartición de Justicia
INEGI	Instituto Nacional de Estadística y Geografía

1. Introducción

Uno de los derechos humanos reconocidos en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM) es el de acceso a la justicia. Su relevancia reside en que a través de éste se garantiza que todas las personas puedan acudir ante los órganos jurisdiccionales competentes a reclamar que se garanticen sus derechos. La constitución en el artículo 17 y la Convención Americana sobre Derechos Humanos (CADH) en el artículo 8 establecen, entre otras cosas, que la justicia debe administrarse de forma pronta, completa, gratuita e imparcial.

El presente artículo se centra en sólo uno de los componentes mencionados: la imparcialidad. De acuerdo con Carlos Adolfo Picado (2014) la imparcialidad implica que los jueces cumplan con seis características básicas: a) deben ser personas libres de prejuicios (particularmente raciales o religiosos); b) ser independientes de cualquier opinión, por lo tanto, si alguna de las partes intenta persuadirlos, esto no debe influir en su ánimo; c) no se deben identificar con alguna ideología determinada; d) deben ser ajenos a la posibilidad de que alguien les ofrezca un soborno, así como a la influencia de relaciones de amistad, odio, sentimientos caritativos, o deseos de reconocimiento social; e) no deben involucrarse personal o emocionalmente con el objeto del asunto litigioso y, deben evitar participar en la investigación de los hechos o en la formación de los elementos de convicción. Además, el fallo no puede ser emitido con base en su conocimiento privado del asunto; y, f) el juez no se debe preocupar por lo que otros individuos piensen.

Consideramos que, más allá de si los jueces son personas que en su vida diaria se identifican con determinada ideología o no, lo trascendental para garantizar el derecho de acceso a una justicia imparcial es si esa ideología o los prejuicios que los jueces pueden llegar a tener se ven reflejados en las determinaciones judiciales en las que intervienen. En ese sentido, si trasladamos el principio de imparcialidad a la materia penal y éste se cumple, deberíamos observar que todas las personas que cometieron cierto delito en determinadas circunstancias reciban una pena muy similar sin importar cuestiones no contempladas por la ley, como pueden ser las características individuales de los imputados. Por ejemplo, si María, Andrés y Rodolfo cometieron el delito de robo simple y éste, se castiga con una pena privativa de la libertad de 2 años, los tres deberían recibir una sentencia condenatoria que los prive de la libertad por 2 años.

La literatura desarrollada hasta ahora en distintos países sugiere que existen variables — denominadas variables extralegales— como sexo, origen étnico, color de piel o edad, que influyen en la severidad de las penas de prisión impuestas. Sin embargo, en algunas de ellas, no parece haber un consenso sobre su efecto. Tal es el caso del sexo del sentenciado. Mientras en Estados Unidos se ha observado que los jueces tienden a tener actitudes “paternalistas” o “caballerosas” hacia las mujeres (Doerner & Demuth, 2014) —por lo que este grupo de la población recibe sentencias, en promedio, más cortas— en Latinoamérica se ha encontrado el efecto contrario. En promedio, las mujeres reciben sentencias más largas tratándose de delitos como el homicidio (Lassalle, 2019).

En ese sentido, el objetivo de este estudio es analizar si en México, los jueces de primera instancia en materia penal se apegan al principio de imparcialidad al determinar la duración de las penas de prisión impuestas a las personas procesadas por la comisión de algún delito. Concretamente, se estudia si la duración de la pena obedece estrictamente a razones legales, o si existen otras variables que influyen en esa decisión, como pueden ser variables sociodemográficas de los sentenciados, la relación de estos con sus víctimas, así como la interacción entre las características de la víctima y las del sentenciado.

Los resultados indican que variables como el sexo del imputado, edad, grado de estudios, nacionalidad, tipo de defensa, tipo de relación entre el sentenciado y la víctima, así como la escolaridad de ambos influye en la probabilidad de recibir una sentencia más a menos severa.

El artículo se distribuye de la forma siguiente: en la sección dos se aborda de forma general la literatura relacionada con las variables extralegales que influyen en la determinación de las penas prisión. En la sección tres y cuatro, respectivamente, se describen los datos y el modelo que fue utilizado para realizar el análisis. Posteriormente, en la sección cinco y seis se describen los resultados obtenidos y se ofrecen algunas reflexiones sobre los hallazgos obtenidos. Finalmente, en la sección siete se hace una breve recapitulación de los resultados, se mencionan las limitaciones del estudio y, finalmente, se proponen algunas implicaciones de política pública.

2. Revisión de Literatura

Existe una amplia literatura desarrollada en Estados Unidos sobre la influencia de variables extralegales como el origen étnico, género y edad de los acusados en la determinación de dos tipos de decisiones judiciales: a) la determinación de presentar cargos o no en contra del inculcado (Hartley & Rob, 2018; Colon, Kavanaugh, Hummer, & Ahlin) y, b) la severidad de las penas impuestas (Steffensmeier, Ulmer, & Kramer, 1998; Keil & Vito, 1989}; Meeker & Jesilow, 1992; Albonetti, 2002).

Steffensmeier, D., y Demuth, S. (2001) realizaron un estudio en el que se compararon los resultados de sentencias en términos de la duración de la pena de personas blancas, negras e hispanas y encontraron que en general, las personas hispanas fueron sentenciadas de forma similar a personas de color, quienes recibieron sentencias más severas en comparación con personas blancas. De acuerdo con ellos, es probable que este hecho se dé porque la población hispana no cuenta con recursos suficientes para resistir a la imposición de sanciones legales. Por otro lado, Los hispanos pueden ser vistos como personas que merecen ser castigadas, considerando las diferencias culturales y porque sus delitos son percibidos como más amenazantes. Asimismo, existe un prejuicio que relaciona esta población con el comercio de sustancias ilegales.

Katy M. Colon, Philip R. Kavanaugh, Don Hummer & Eileen M. Ahlin (2018) utilizaron datos de 2006 a 2010 en una jurisdicción de la corte del condado de Pensilvania para analizar si las características de la víctima y el acusado influyen en las decisiones judiciales. Exploraron si las características demográficas del acusado y de la víctima (raza, edad, uso de sustancias), así como características del delito como el uso de amenazas, arrestos previos y utilización de arma, influyen en la decisión de enjuiciar a los infractores por casos de agresión sexual. Sus resultados apuntan a que es más probable que los jóvenes afroamericanos obtengan cargos más serios en comparación con personas más jóvenes o no afroamericanas. Mientras que el uso de sustancias, armas o arrestos previos no fueron estadísticamente significativas.

En países latinoamericanos este tema ha sido menos explorado, sin embargo, existen algunos estudios que buscan dar cuenta de estas diferencias. En Chile, por ejemplo, (Droppelman,

Carvacho, Matero, & Valenzuela, 2017) se realizó un experimento de viñetas dirigida a jueces, que contó con la colaboración del Poder Judicial y el Centro de Políticas Públicas UC de la Pontificia Universidad Católica de Chile. El experimento fue enviado a todos los jueces de Garantía y de tribunales de Juicio Oral en lo Penal (TJOP) y consistió en presentarles una descripción hipotética de infracciones cometidas por adolescentes. En las distintas viñetas variaron los antecedentes delictivos, nivel socioeconómico, escolaridad, consumo de drogas, entre otros. El análisis realizado dio cuenta de que, “si bien los factores legales son decisivos sobre la toma de decisiones judiciales, este proceso no se basa en ellos de forma exclusiva.” (p. 159). Cuando se incluyen factores extralegales como consumo de drogas, escolarización, redes de apoyo y género, se comprende de mejor manera la decisión de decretar o no una sanción privativa de libertad por parte de los jueces.

Por otro lado, en Argentina se ha explorado si el sexo del imputado tiene un efecto en la duración de la pena. En el caso del delito de homicidio, Martina Lasalle (2019) encontró que las penas impuestas son más severas si quien cometió el delito es mujer, ello, contraviniendo la literatura en EUA, que donde en su mayoría, se sostiene que los jueces tienden a tener actitudes “paternalistas” hacia las mujeres (Lu, 2018). Un estudio similar fue desarrollado por Elena Azaola (1996) en la Ciudad de México, quien observó que, en promedio, las mujeres reciben penas más severas que los hombres cuando son juzgados por el delito de homicidio.

También en México, Vilalta Perdomo (2008) realizó un análisis de las penas de prisión impuestas en la Ciudad de México correspondientes al delito de robo. Contrario a los hallazgos de Azaola, el autor no obtuvo evidencia de sentencias discriminatorias por género o nivel de escolaridad. Sin embargo, sí encontró una relación positiva y estadísticamente significativa entre la duración de la sentencia, el número de abogados y el monto del robo.

Este artículo contribuye al ser el primer estudio para México en el que se analizan todas las entidades federativas y se consideran todos los delitos del fuero común cuyos procesos concluyeron entre el periodo 2014 y 2018, para determinar si existen factores extralegales que influyen en la determinación de la duración de las penas de prisión en los juzgados de primera instancia. Además, se estudian tanto asuntos penales del sistema tradicional, como del sistema oral. Finalmente, se consideran no sólo características sociodemográficas de los imputados,

sino, interacciones por sexo, grado de estudios y tipo de relación entre la víctima y el imputado.

Considerando todo lo anterior, la pregunta de investigación que sustenta este trabajo es: ¿Las características de los sentenciados o la relación entre los sentenciados y las víctimas influyen en la determinación de sentencias más severas respecto de otros individuos? De ser así, ¿Cuáles son esas características? la hipótesis formulada en este trabajo es que sí hay variables extralegales que influyen en la determinación de las penas de prisión. En ese sentido, variables como ser hombre, mexicano, con un grado de estudios alto o mayor que el de la víctima, no ser hablante de lengua indígena y no tener relación con la víctima aumentan la probabilidad de que la sentencia sea menos severa.

3. Datos

Para poner a prueba la hipótesis antes mencionada se utilizan los registros del Esquema Homologado de Recolección de Información de Impartición de Justicia (EHRIIJ)¹, una serie de registros administrativos generados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) con base en las causas penales de primera instancia registradas por los Tribunales Superiores de Justicia en materia penal de cada una de las entidades federativas. Si bien, los censos disponibles son del periodo 2015-2019, la información recolectada corresponde al periodo 2014-2018.

En ese sentido, desde 2015 hasta el 2019 el INEGI recabó información sobre los asuntos concluidos en los juzgados de primera instancia en materia penal entre el 2014 y 2018. Esa información corresponde a los asuntos en los que la persona procesada es mayor de edad, tanto del sistema tradicional o mixto, como del sistema acusatorio². Además, respecto al sistema

¹ “En el marco de la Segunda Asamblea Plenaria Ordinaria de la CONATRIIB en marzo de 2014, se estableció el Acuerdo General 015/2014 en el que la CONATRIIB se comprometió a consolidar los proyectos estratégicos de estadística judicial (...) en apoyo a las labores de implementación de las reformas en materia penal y derechos humanos, así como el fortalecimiento de la credibilidad de los poderes judiciales frente a la ciudadanía.” (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, 2019).

² En 2008 se implementó una de las reformas más importantes en materia penal en México. Una de las principales modificaciones fue la adopción del modelo penal acusatorio. En el modelo anterior, el modelo inquisitivo mixto, el procedimiento era predominantemente escrito y las audiencias podían sustanciarse en momentos distintos, mientras que en el nuevo sistema se adoptaron los juicios orales y el desahogo y valoración de las pruebas se debe realizar en una sola audiencia. Por otro lado, se establecieron diferentes medidas alternativas para solucionar las controversias sin que necesariamente se llegue a los juicios orales con el propósito de despresurizar los órganos encargados de impartir justicia en materia penal (Galindo López & Ramírez Hernández, 2016).

acusatorio, éste se puede subdividir en dos: las causas penales ingresadas con el juez de enjuiciamiento o de juicio oral³ y las causas penales con el juez de control o garantías⁴.

Ahora bien, el EHRIIJ está compuesto de 11 catálogos: conclusiones, delito-conclusión, delito, expediente, procesados, procesado delito, procesados-medidas, trámites, víctima-delito, víctima-procesado y víctima. En su conjunto, todas estas bases describen todo lo relacionado con cada expediente concluido entre 2014 y 2018, tal como se detalla a continuación:

1. Conclusiones: recopila información sobre la conclusión de las causas penales, tipo de sentencia, si hubo o no impugnación, si se ordenó la reparación del daño, entre otras variables.
2. Delito-Conclusión: proporciona identificadores sobre ubicación geográfica, código de expediente, código de conclusión, código de delito y código de procesado, lo que facilita la unión con los demás catálogos.
3. Delito: aporta información sobre las circunstancias específicas de la comisión del delito. Por ejemplo, si es doloso o culposo, si se consumó o fue tentativa, si existe alguna agravante, el tipo de arma con la que se ejecutó el hecho, fecha de ocurrencia, entre otras.
4. Expediente: proporciona información de la ubicación geográfica, código de causa penal, tipo de fuero y fecha de ingreso de la causa.
5. Procesados: proporciona información sociodemográfica de los procesados como sexo, edad, lugar de nacimiento, entidad de residencia, estado civil, grado de estudios, ocupación, dominio del español, hablante de lengua indígena, país de residencia, entre otras.
6. Procesado-delito: proporciona identificadores para facilitar la unión con los demás catálogos.
7. Procesados-medidas: contiene información sobre las medidas cautelares aplicadas.
8. Trámites: contiene información sobre la etapa procesal en la que se encuentra cada expediente.

³ Los Jueces de Juicio Oral son los “encargado[s] de conocer y fallar los asuntos que se sometan a juicio oral, en el cual se determinará la culpabilidad o inocencia del procesado” (Instituto Nacional de Estadística y Geografía, s.f.).

⁴ Los jueces de control o garantías son las autoridades encargadas de aprobar los acuerdos de los mecanismos alternativos de solución de controversias.

9. Víctima-delito: contiene los identificadores que permiten ligar la información de la víctima con el procesado, el expediente y el delito.
10. Víctima-procesado: contiene una variable sobre la relación de la víctima con el procesado. Si existe relación de parentesco por afinidad, consanguinidad, relación de autoridad, por empleo o profesión, entre otras.
11. Víctima: al igual que en el catálogo “procesado” contiene variables sociodemográficas de las víctimas como sexo, alfabetización, grado de estudios, ocupación nacionalidad, si la víctima es hablante de una lengua indígena o no, entre otras.

Para realizar el análisis fue necesario crear identificadores únicos con los códigos de cada uno de los catálogos para poder crear una base de datos que agrupara toda la información disponible. En el anexo 1 se muestra una tabla en la que se observan los identificadores de cada catálogo.

Ahora bien, debe considerarse que cada una de las 32 entidades federativas se subdivide en diferentes municipios. Dentro de esos municipios, se pueden registrar varios expedientes penales. En cada expediente, se pueden registrar varios procesados; cada procesado puede cometer diferentes delitos; cada uno de esos delitos, puede afectar a una o más víctimas y esa afectación, podría concluir de distintas formas. Por lo anterior, la base se encuentra desagregada a nivel individual de la víctima y del sentenciado. No obstante, es importante hacer énfasis en que una misma persona puede aparecer más de una vez, ya sea porque cometió más de un delito, o porque el acto delictivo involucró más de una víctima. Considerando lo anterior, se obtuvo una base de 96 variables y 352,620 observaciones.

Pensemos en el siguiente ejemplo para entender mejor la construcción de la base de datos: Juan es un individuo que cometió el delito de robo en el municipio de Aguascalientes. Asaltó a una pareja (Andrés y Claudia) en la vía pública, y mientras escapaba, atropelló a Tomás. El delito de robo fue acreditado, pero el juez concluyó que no había elementos suficientes para comprobar que Juan había sido quien atropelló a Tomás. Su asunto se registró con el expediente número 1. Esta información quedaría registrada en la base de datos de la siguiente forma:

Tabla 1. Construcción de la base de Datos

Entidad	Municipio	Exped.	Procesado	Delito	Víctima	Conclusión
Ags.	Ags.	1	1 (Juan)	1 (Robo)	1 (Andrés)	1 (Condenatoria)
Ags.	Ags.	1	1 (Juan)	1 (Robo)	2 (Claudia)	2 (Condenatoria)
Ags.	Ags.	1	1 (Juan)	2 (Homicidio)	3 (Tomás)	2 (Absolutoria)

Elaboración propia

Debido a que el propósito del estudio es identificar si existen factores que influyen en la duración de las penas de prisión de los sentenciados, el análisis se acotó a los individuos que cumplieron con las siguientes condiciones: 1) haber recibido una sentencia condenatoria o mixta, por lo que los asuntos que fueron sobreseídos o que recibieron sentencias absolutorias fueron excluidos; 2) que la pena impuesta haya sido privativa de la libertad; 3) que el asunto pertenezca al sistema tradicional o mixto o que se trate de asuntos del sistema acusatorio resueltas por los jueces de enjuiciamiento o de juicio oral. Las causas penales ingresadas con el juez de control o garantías fueron excluidas del análisis, pues en estas se encuentran los asuntos resueltos a través de los Mecanismos Alternativos de Solución de Controversias en materia penal⁵. Ello implica, por ejemplo, que el asunto fue resuelto a través de un procedimiento abreviado, en cuyo caso, el acusado podría recibir una pena reducida hasta en 50% en los casos de delitos culposos y, hasta en 33.3% en el caso de los delitos dolosos siempre que el imputado admita haber participado en el hecho delictivo, lo que podría sesgar los resultados; 4) Finalmente, a pesar de que INEGI también recopila información del sistema de justicia para adolescentes el análisis sólo considera la relativo a los adultos. Al excluir los asuntos que no cumplieron con las condiciones antes mencionadas la base de datos se redujo a 62,851 observaciones.

⁵ Otras medidas implementadas son: a) acuerdos reparatorios celebrados entre las víctimas y el imputado para concluir el proceso penal de forma anticipada su las partes logran resolver la reparación del daño causada por el delito; b) suspensión del proceso a prueba que implica la posibilidad de suspender el procedimiento entre 6 meses y 3 años si el imputado cumple con una o más condiciones como pueden ser residir en un lugar específico, participar en programas para la prevención y tratamiento de adicciones, prestar un servicio social, someterse a un tratamiento médico o psicológico, entre otras; c) criterio de oportunidad, a través del cual la fiscalía decide no procesar a una persona que participó en un delito si el ejercicio de la acción penal representa un beneficio mayor a que si ejerce la acción penal. Por ejemplo, en el caso en el que el imputado colabora para ayudar a condenar a otros sujetos.

4. Estrategia Empírica

Para analizar si existen características individuales de los sujetos sentenciados que tienen un efecto en la decisión de los jueces de imponer una pena de prisión más severa respecto a otros individuos, la variable dependiente es una variable categórica ordenada, donde 1=menor a 6 meses; 2 = de 6 meses hasta menos de 1 año; 3 = de 1 año hasta menos de 2 años; 4 = de 2 años hasta menos de 3 años; 5 = de 3 años hasta menos de 4 años; 6 = de 4 años hasta menos de 5 años; 7 = de 5 años hasta menos de 10 años; 8 = de 10 años hasta menos de 15 años; 9 = de 15 años hasta menos de 20 años; 10 = de 20 años hasta menos de 25 años; y 11 = 25 años o más. Debe mencionarse que lo ideal sería que se cuente con una variable continua, sin embargo, no está disponible en el EHRIJ y no es posible obtenerla a través de otros medios. En ese sentido, se retomó la variable categórica disponible en la base de INEGI.

Como variables independientes y siguiendo la literatura se incluyeron características sociodemográficas del sentenciado. Si bien, para cumplir con el principio de imparcialidad, estas variables no deberían influir en la duración de la sentencia, nuestra hipótesis es que sí lo hacen. Así, tenemos variables extralegales dicotómicas, categóricas y continuas. Las variables dicotómicas son las siguientes: sexo (0 = Mujer; 1 = Hombre) y si el sentenciado habla o no alguna lengua indígena (0 = No; 1 = Sí). Además, se incluye la edad del sentenciado como una variable continua que va de 18 a 99 años. Las variables categóricas consideradas en el análisis son las siguientes: escolaridad del sentenciado (1 = Ninguna; 2 = Preescolar o primaria; 3 = Secundaria; 4 = Preparatoria o carrera técnica o carrera comercial; 5 = Licenciatura; 6 = Maestría; 7 = Doctorado), tipo de defensa del sentenciado (0 = Público; 1 = Privado; 2 = Público y privado; 3 = Ministerio público), si existía una relación entre la víctima y el sentenciado (0 = No aplica; 1 = Académica; 2 = Autoridad; 3 = Concubinato; 4 = Empleo o profesión; 5 = Parentesco por afinidad; 6 = Parentesco por consanguinidad; 7 = Tutor o curador; 8 = Ninguna; 9 = Otro tipo de relación).

Asimismo, se proponen variables resultantes de la interacción entre el sentenciado y la víctima por sexo (1 = Sentenciado (H) – Víctima (H); 2 = Sentenciada (M) – Víctima (M); 3 = Sentenciado (H) – Víctima (M); 4 = Sentenciada (M) – Víctima (H) y por nivel de estudios (1 = el sentenciado tiene un mayor nivel de estudios que la víctima; 2 = la víctima tiene un mayor

nivel de estudios en comparación con el sentenciado; 3 = la víctima y el sentenciado tienen el mismo nivel de estudios).

Existe una multiplicidad de variables que le permiten al juez individualizar la pena con base en el hecho delictivo en concreto. En ese tenor, las variables de control —también denominadas variables legales en el presente texto— consideradas en el análisis son las siguientes: violencia (0 = Sin violencia; 1 = Con violencia), calificación (0 = No grave; 1 = Grave), intencionalidad (0 = Culposos; 1 = Doloso), consumación (0 = Tentativa; 1 = Consumado), modo (0 = Atenuado; 1 = Simple; 2 = Agravado; 3 = Calificado; 4 = calificado-agravado) y delito. Para el análisis se tomaron los 10 delitos más comunes y todos los demás se agruparon como “otros”. Además, se incluye la entidad federativa del lugar en el que ocurrió el hecho delictivo, pues la facultad de legislar en materia penal corresponde a los congresos de cada una de las entidades federativas. En ese sentido, las penas estipuladas en los códigos penales estatales pueden variar de entidad en entidad.

En la tabla 2 se muestran las estadísticas descriptivas para cada una de las variables con excepción de entidad y año (2014-2018).

Tabla 2. Estadísticas Descriptivas

Variable	Obs.	Proporción	Media	Desviación Estándar
Pena de prisión	62,851	—	4.396	2.836
1=Menor a 6 meses	6,696	10.65	—	—
2=De 6 meses hasta menos de 1 año	15,479	24.63	—	—
3=De 1 años hasta menos de 2 años	8,286	13.18	—	—
4=De 2 años hasta menos de 3 años	6,237	9.92	—	—
5=De 3 años hasta menos de 4 años	7,886	12.55	—	—
6=De 4 años hasta menos de 5 años	2,518	4.01	—	—
7=De 5 años hasta menos de 10 años	7,003	11.14	—	—
8=De 10 años hasta menos de 15 años	2,471	3.93	—	—
9=De 15 años hasta menos de 20 años	1,240	1.97	—	—
10=De 20 años hasta menos de 25 años	1,029	1.64	—	—
11=25 años o más	4,006	6.37	—	—
Sexo del imputado	62,251	—	0.926	—
0=Mujer	4,627	7.43	—	—
1=Hombre	57,624	92.57	—	—
Hablante de lengua indígena	47,647	—	0.067	—
0=No	44,446	93.28	—	—
1=Sí	3,201	6.72	—	—

Grado de estudios del imputado	37,874	—	—	—
0=Ninguna	1,219	3.22	—	—
1=Preescolar o primaria	11,316	29.88	—	—
2=Secundaria	15,382	40.61	—	—
3=Preparatoria o carrera técnica o carrera	7,391	19.51	—	—
4=Licenciatura	2,077	5.48	—	—
5=Maestría	457	1.21	—	—
6=Doctorado	32	0.08	—	—
Nacionalidad extranjera	62,851	—	0.169	—
0=No	52,225	83.09	—	—
1=Sí	10,626	16.91	—	—
Relación entre víctima e imputado	40,738	—	—	—
0=Ninguna	31,827	78.13	—	—
1=Académica	106	0.26	—	—
2=Autoridad	162	0.40	—	—
3=Concubinato	674	1.65	—	—
4=Empleo o profesión	484	1.19	—	—
5=Parentesco por afinidad	996	2.44	—	—
6=Parentesco por consanguinidad	2,372	5.82	—	—
7=Tutor o curador	235	0.58	—	—
8=Otro tipo de relación	3,882	9.53	—	—
Sexo de la víctima e imputado	38,080	—	—	—
1= Imputado (H) - Víctima (H)	20,930	54.96	—	—
2= Imputada (M) - Víctima (M)	1,476	3.88	—	—
3=Imputado (H) - Víctima (M)	14,185	37.25	—	—
4=Imputada (M) - Víctima (H)	1,489	3.91	—	—
Escolaridad de la víctima e imputado	16,194	—	—	—
1=Imputado > Víctima	4,015	24.79	—	—
2=Imputado < Víctima	6,646	41.04	—	—
3=Imputado = Víctima	5,533	34.17	—	—
Tipo de defensa del imputado	42,415	—	—	—
0=Público	30,068	70.55	—	—
1=Privado	11,912	27.95	—	—
2=Público y privado	435	1.49	—	—
Edad del imputado	56,218	—	32.258	10.756
Número de víctimas	62,851	—	4.334	6.793
Delitos	62,851	—	—	—
0=Robo	23,222	36.95	—	—
1=Narcomenudeo	12,699	20.20	—	—
2=Lesiones	4,723	7.51	—	—
3=Homicidio	3,684	5.86	—	—
4=Daño a la Propiedad	2,491	3.96	—	—
5=Violencia Familiar	2,242	3.57	—	—
6=Violación	1,443	2.30	—	—
7=Abuso, acoso, hostigamiento sexual y otros	1,299	2.07	—	—
8=Incumplimiento de obligaciones familiares	1,342	2.14	—	—
9=Secuestro y secuestro exprés	1,171	1.86	—	—
10=Otros	8,535	13.58	—	—
Gravedad del delito	58,614	—	—	—
0=No grave	30,239	51.59	—	—

1=Grave	28,375	48.41	—	—
Grado de consumación del delito	60,715	—	—	—
0=Tentativa	1,599	2.63	—	—
1=Consumado	59,116	97.37	—	—
Delito con violencia	45,097	—	—	—
0=Si violencia	17,897	39.69	—	—
1=Con violencia	27,200	60.31	—	—
Intencionalidad	60,715	—	0.974	—
0=Culposo	5,201	8.91	—	—
1=Doloso	53,175	91.09	—	—
Modalidad del delito	52,460	—	1.565	—
0=Atenuado	4,223	8.05	—	—
1=Simple	25,937	49.44	—	—
2=Agravado	11,672	22.25	—	—
3=Calificado	9,689	18.47	—	—
4=Calificado-agravado	939	1.79	—	—
Concurso de delitos	27,093	—	0.468	—
0=No	14,400	53.15	—	—
1=Sí	12,693	46.85	—	—

Elaboración propia

Como podemos observar la mayor parte de las observaciones se concentran en la categoría de seis meses hasta menos de un año, mientras que, por sexo, casi todos los sentenciados son hombres. Asimismo, cabe recalcar que sólo una pequeña parte de la población es hablante de alguna lengua indígena. Además, el 73.7% de las personas sentenciadas tienen estudios a nivel secundaria. Aunado a lo anterior, el 78.1% de los sentenciados no tenía ninguna relación con la víctima. La edad promedio de las personas sentenciadas es de 32.2 años y un porcentaje importante cometió delitos de robo o narcomenudeo.

Dado que la variable dependiente del análisis es categórica ordenada, se utiliza un modelo no lineal. Por otro lado, cada una de las categorías guarda relación con la otra, si un individuo recibe la sentencia más alta, las categorías por debajo de ésta estarán incluidas. Considerando lo anterior, el modelo que mejor se ajusta a la estructura de los datos es una regresión logística ordenada generalizada que asigna diferentes coeficientes para cada categoría. Es importante mencionar que dicho modelo asume que se viola el supuesto de momios proporcionales (*proportional odds*) del modelo de regresión logística ordenada, que implica que el efecto constante entre las diferentes categorías de la variable dependiente (pena de prisión impuesta) son los mismos. En otras palabras, que la probabilidad de que aumente o disminuya la pena de prisión dada cada una de las variables explicativas será igual para todos los casos, tanto en los

que se dicta una sentencia con una duración menor a 6 meses, como en los casos en los que la pena de prisión impuesta es de 25 años o más. Para verificar la violación de ese supuesto se realizó una prueba de razón de verosimilitud (*likelihood-ratio test*), en donde la hipótesis nula consistió en que los momios son iguales entre las diferentes categorías, mientras que la hipótesis alternativa es que los momios son diferentes en al menos dos categorías. El resultado de dicha prueba rechazó la hipótesis nula ($Prob > chi2 = 0.0000$).

5. Resultados

Como se mencionó antes, dado de que el modelo que mejor se ajusta a la estructura de los datos es una regresión logística ordenada generalizada, se obtuvieron diversos coeficientes para cada una de las categorías. Se estimaron 3 distintos modelos: el primero sólo incluye variables legales, con base en las cuáles los jueces deberían determinar la pena de prisión del procesado; en el segundo modelo, además de las variables legales como intencionalidad, grado de consumación, delito, modalidad y violencia, se incluyeron características del procesado como sexo, grado de estudios, nacionalidad, edad y si es hablante o no de una lengua indígena. Finalmente, en el tercer modelo, el modelo de interés, se incluyeron además de las anteriores, el tipo de relación entre la víctima e imputado, así como interacciones entre estos por sexo y grado de estudios. En la tabla 4 y 5 disponibles en el anexo se muestran los resultados del primer y segundo modelo. Los resultados del tercer modelo se describen a continuación.

Se observa que el sexo del imputado es una variable que influye en la probabilidad de recibir determinadas categorías de pena de prisión. En México, el hecho de ser hombre incrementa la probabilidad en un 97% de recibir una sentencia de 15 a 20 años en comparación con las mujeres. En la siguiente categoría, la de 20 a menos de 25 años, se mantiene esa tendencia, lo que resulta en que hay un 143% más de probabilidad de recibir una sentencia de 20 a 25 años de prisión para los hombres. No obstante, de forma interesante, el resultado se invierte para la categoría más alta de prisión: la de 25 años o más. En esta categoría, el hecho de ser hombre disminuye en 42% la probabilidad de recibir una sentencia de tan larga duración en comparación con las mujeres. Ello podría ir en línea con los resultados obtenidos en América Latina.

Otra de las variables retomadas de la literatura es la edad del sentenciado. En la mayor parte de

las categorías de sentencia, no se observa que la edad tenga un efecto en la probabilidad de recibir determinada pena de prisión. Sin embargo, podemos observar que un aumento en la edad reduce la probabilidad de recibir una sentencia entre 15 y 25 años de prisión. No obstante, en la categoría más alta la edad no tiene ningún efecto.

Respecto al hecho de que la persona sentenciada sea hablante de lengua indígena o no, observamos que no parece tener un efecto en la mayor parte de las categorías. Sin embargo, hay un aumento del 28% de probabilidad de recibir una sentencia de entre 5 y 10 años de prisión; y, en la categoría de 15 a 20 años de prisión, esa probabilidad incrementa en un 62% respecto de las personas que no hablan una lengua indígena.

El grado de estudios también resulta interesante en el sentido de que, a mayor grado de estudios en las categorías entre 3 y 10 años, hay una disminución en la probabilidad de recibir una sentencia más severa; sin embargo, esa relación se invierte en las categorías entre 15 y 20 años, así como de 25 años o más. Pues en este último caso, hay un incremento en la probabilidad de recibir una pena con esta duración del 54.6% conforme aumenta el grado de estudios.

Otra variable que influye en la probabilidad de recibir la sentencia más alta de prisión es la relacionada con la nacionalidad del sentenciado. Si la persona sentenciada es extranjera, hay un incremento apabullante en la probabilidad de que se le asignen penas de prisión más severas.

En cuanto a la relación existente entre el imputado y la víctima, en comparación con los casos en los que no la hay, encontramos que algunas variables no son predictores significativos de la pena de prisión. Por ejemplo, cuando hay relación por un vínculo académico, como es el caso de alumnos y profesores, o cuando existe una relación de autoridad. Sin embargo, si la relación es de concubinato, por afinidad, por consanguinidad o existe algún otro tipo de relación, la probabilidad de que se asignen sentencias más altas incrementa considerablemente. Por otro lado, cuando la relación entre las partes se da como producto del desempeño de un empleo o profesión, la probabilidad de que se asigne una sentencia severa va disminuyendo. En este último caso, hay un incremento en la probabilidad de que se determine una pena de prisión de entre seis meses y tres años.

Por otro lado, observamos que el hecho de que el imputado tenga una defensa privada, disminuye la probabilidad de que se asignen las categorías de pena de prisión más altas, en comparación con quienes sólo tienen defensa pública. No obstante, si el imputado contó con defensa tanto pública como privada, la probabilidad de que se le sentencie con la pena de prisión de seis meses a un año disminuye en 47.4%, pero aumenta en un 67% la probabilidad de que reciba la pena de prisión mayor a 25 años; nuevamente respecto de quienes sólo tienen defensa pública.

Algunas variables que no han sido sumamente abordadas por la literatura son la interacción por sexo de la persona sentenciada y la víctima, así como la interacción por grado de estudios. La primera interacción para revisar es en la que tanto la imputada como la víctima son mujeres en comparación de cuando ambas partes son hombres: observamos que en estas situaciones hay una disminución de la probabilidad de recibir sentencias menores a 4 años. Sin embargo, es necesario hacer énfasis en que ello no implica necesariamente, que se aumenta la probabilidad de recibir sentencias más severas. Mientras que, cuando el imputado es hombre y la víctima mujer la probabilidad de recibir una sentencia de entre uno y dos años de prisión aumenta en un 20%; mientras que la probabilidad de recibir una sentencia entre veinte y veinticinco años disminuye en un 74%, lo anterior, se reitera, en comparación cuando ambas partes son hombres.

Finalmente, una variable que resultó significativa, sobre todo, en las categorías entre uno y quince años de prisión es el grado de estudios del imputado y la víctima. Cuando el grado de estudios del imputado es menor que el de la víctima la probabilidad de que se asigne una sentencia más severa va disminuyendo, en comparación con el caso en el que la víctima tiene un mayor grado de estudios. Situación que podría considerarse contraintuitiva.

Tabla 3. Modelo 3 Simplificado

VARIABLES	6 meses hasta menos de 1 año odds ratio	1 año hasta menos de 2 años odds ratio	2 años hasta menos de 3 años odds ratio	3 años hasta menos de 4 años odds ratio	4 años hasta menos de 5 años odds ratio	5 años hasta menos de 10 años odds ratio	10 años hasta menos de 15 años odds ratio	15 años hasta menos de 20 años odds ratio	20 años hasta menos de 25 años odds ratio	25 años o más. odds ratio
Sexo del imputado	1.137 (0.233)	1.026 (0.160)	1.051 (0.153)	0.922 (0.139)	1.069 (0.175)	1.190 (0.214)	1.115 (0.250)	1.970** (0.545)	2.436*** (0.791)	0.421** (0.174)
Edad del imputado	1.002 (0.00408)	0.997 (0.00306)	0.998 (0.00278)	1.000 (0.00283)	1.000 (0.00302)	1.000 (0.00327)	0.994 (0.00428)	0.991* (0.00524)	0.982*** (0.00659)	1.000 (0.00939)
Hablante de lengua indígena	0.967 (0.207)	0.932 (0.130)	1.128 (0.138)	0.936 (0.117)	1.080 (0.146)	1.289* (0.192)	1.321 (0.256)	1.628* (0.414)	1.160 (0.367)	0.888 (0.338)
Grado de estudios imputado extranjera	0.960 (0.0531)	0.998 (0.0402)	0.946 (0.0350)	0.912** (0.0351)	0.866*** (0.0364)	0.791*** (0.0364)	0.906 (0.0583)	1.277*** (0.110)	1.074 (0.117)	1.546*** (0.194)
Relación Académica	1.515e+08 (2.971e+12)	0.727 (0.715)	5.601** (4.842)	2.191 (1.885)	1.579 (1.315)	1.509 (1.427)	0.378 (0.406)	9.88e-09 (5.61e-05)	1.282e+22 (0)	0 (0)
Relación de Autoridad	4.804e+08 (8.411e+12)	3.99e-10 (6.00e-06)	5.828e+10 (2.374e+15)	1.245 (1.568)	0.518 (0.555)	0 (0)	1.416e+11 (0)	6.64e-09 (0)	1 (0)	1 (0)
Relación de concubinato	1.180 (0.289)	0.678** (0.128)	0.675** (0.132)	0.605** (0.130)	0.486*** (0.127)	1.738 (0.732)	2.149 (1.066)	4.001*** (2.108)	5.931*** (3.357)	53.79*** (39.97)
Relación por empleo	3.444** (2.010)	2.928** (1.247)	2.186** (0.834)	1.465 (0.516)	1.100 (0.467)	0.191** (0.153)	0 (2.49e-08)	1 (0)	1 (0)	1.097e+07 (6.476e+10)
Parentesco por afinidad	1.232 (0.281)	0.951 (0.163)	0.869 (0.141)	0.662** (0.114)	0.470*** (0.0949)	0.477*** (0.110)	0.835 (0.218)	2.021** (0.645)	3.688*** (1.376)	1.001 (0.497)
Parentesco consanguinidad	1.800*** (0.398)	1.198 (0.188)	0.978 (0.136)	0.742** (0.109)	0.640*** (0.108)	0.605** (0.119)	1.315 (0.312)	8.383*** (2.616)	14.98*** (5.412)	13.66*** (5.984)
Relación de tutor o curador	1.439 (1.113)	1.633 (0.786)	0.903 (0.392)	0.554 (0.290)	0.466 (0.371)	0 (2.72e-07)	7.454e+19 (0)	16.02*** (11.62)	2.172 (1.910)	182.3*** (215.4)
Otro tipo de relación	1.027 (0.222)	0.831 (0.143)	1.469** (0.221)	1.140 (0.173)	0.930 (0.161)	1.088 (0.212)	0.853 (0.183)	1.663** (0.409)	2.949*** (0.934)	7.857*** (3.150)
Imputada (M) – Víctima (M)	0.585** (0.141)	0.648** (0.127)	0.618** (0.118)	0.422*** (0.0903)	0.732 (0.171)	0.652 (0.177)	0.243*** (0.113)	0.836 (0.525)	1.95e-08 (8.14e-05)	4.611e+07 (9.795e+10)
Imputado (H) – Víctima (M)	1.167 (0.119)	1.206** (0.0907)	0.955 (0.0644)	0.953 (0.0648)	0.981 (0.0703)	0.989 (0.0745)	0.945 (0.0939)	0.996 (0.119)	0.748* (0.122)	0.730 (0.147)
Estudios Imputado < Victima	1.007	0.781**	0.767***	0.728***	0.712***	0.697***	0.679***	0.991	0.808	1.419

	(0.131)	(0.0762)	(0.0683)	(0.0660)	(0.0691)	(0.0704)	(0.0914)	(0.166)	(0.169)	(0.339)
Estudios Imputado = Victima	0.947	0.895	0.924	0.826**	0.830**	0.803**	0.829	0.794	0.968	1.230
	(0.110)	(0.0820)	(0.0758)	(0.0686)	(0.0734)	(0.0740)	(0.0997)	(0.116)	(0.172)	(0.255)
Defensa privada	1.102	1.100	1.053	0.976	0.752***	0.855**	0.742***	0.572***	0.924	0.591***
	(0.111)	(0.0806)	(0.0707)	(0.0669)	(0.0551)	(0.0668)	(0.0738)	(0.0730)	(0.149)	(0.110)
Defensa pública y privada	0.474**	1.022	0.737	0.826	0.207**	0.254	0.00756	0.643	5.171	6.701**
	(0.170)	(0.329)	(0.247)	(0.313)	(0.154)	(0.265)	(25.67)	(248.3)	(6.977)	(6.415)
Constante	0.174	0***	1.467e+07	0.600	2.13e-06	2.517e+12	0.563	0.0260***	0	1.119e+06
	(0.205)	(0)	(5.829e+10)	(0.820)	(0.000874)	(2.333e+16)	(0.665)	(0.0346)	(0)	(0)
Observaciones	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000
Control por delito	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por calificación	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por consumación	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por intencionalidad	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por violencia	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por victimas	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por modo	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por concurso	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Control por sistema	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
EF por Estado	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
EF por Año	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

seEform in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

6. Discusión

En este apartado se discuten algunas reflexiones sobre los resultados obtenidos del análisis. Como se mostró en la sección anterior existen algunas características de los sentenciados por las que la probabilidad de recibir una pena de prisión más o menos severa aumenta o disminuye. En ese sentido, se proponen algunas hipótesis sobre el porqué de esos resultados.

Como se muestra en la Tabla 3, la probabilidad de que los sentenciados hombres reciban la categoría de pena de prisión más severa es menor en comparación con las mujeres. Una posible explicación para ello es que existe una construcción social sobre las características que definen a los hombres y las mujeres. Mientras que los hombres son percibidos como fuertes, valientes e incluso, violentos en algunas ocasiones, las mujeres deben ser abnegadas, amorosas, sumisas y honorables (INMUJERES, 2017). Por ello, cuando las mujeres no encajan en el estereotipo que prescribe cómo debería ser su comportamiento, sus actos pueden ser observados por los jueces como más graves, en comparación con los delitos cometidos por los hombres. En una línea similar, pudimos observar que un aumento en la edad de los sentenciados reduce la probabilidad de recibir una sentencia de entre 15 y 25 años, es decir la penúltima y antepenúltima categoría, lo que puede deberse al hecho de que las personas mayores son visualizadas como menos peligrosas y en ese sentido, el hecho de que cumplan con su condena y obtengan la libertad nuevamente no representa un gran peligro para la sociedad.

Observamos que el hecho de hablar una lengua indígena aumenta la probabilidad de recibir la categoría de pena de prisión más alta, lo que puede estar relacionado con dos factores: por un lado, es una población vulnerable que en muchas ocasiones no recibe la atención adecuada por parte de los órganos de procuración e impartición de justicia. Las personas indígenas no siempre cuentan con intérpretes durante todo el proceso penal (El País, 2021). Además, por la exclusión social que enfrentan suelen ser personas en situación de pobreza, lo que dificulta que reciban una defensa adecuada. Si bien, tienen derecho a contar con un defensor de oficio, los defensores públicos normalmente tienen cargas de trabajo excesivas que no les permite atender todos los asuntos con la debida diligencia (México Evalúa, 2021). Por otro lado, este sector de la población enfrenta una situación de discriminación estructural (CONAPRED).

Respecto al grado de estudios, es posible que el aumento en la probabilidad de recibir una sentencia más severa por un aumento en el grado de estudios se deba, al igual que en el caso de las mujeres, al hecho de que la sociedad prescribe ciertas conductas para la población que cuenta con una mayor educación, por lo que, los individuos que se salen de ese estereotipo son castigados de forma más severa. En este caso, el efecto que se esperaba era el contrario, es decir que, a mayor educación, la probabilidad de recibir una sentencia severa disminuyera, considerando el hecho de que las personas con mayor grado de estudios podrían ser percibidos como menos “peligrosos” para la sociedad.

Las personas extranjeras son juzgadas de forma severa en México, la probabilidad de que se les asigne la categoría de prisión más alta es 23 veces más grande en comparación con los mexicanos. Esto puede deberse a las barreras de idioma y culturales que dificultan una defensa adecuada y, al igual que en el caso de las personas indígenas, también puede deberse a la falta de recursos económicos, de redes de apoyo y existencia de estereotipos en contra de este grupo de personas.

En cuanto al hecho de que la probabilidad de ser sentenciado con las categorías de pena de prisión más alta disminuye si el individuo contó con defensa privada en comparación con la pública puede estar relacionado con el hecho de que, como se mencionó antes, los defensores públicos tienen cargas excesivas de trabajo. No obstante, cuando se combina tanto defensa pública como privada es todavía más probable que se asigne la categoría de pena de prisión más alta. Esto puede estar relacionado con varias cosas, por ejemplo, que no se le dé continuidad a los argumentos planteados por la defensa pública, o se plantee una estrategia diferente de defensa que no sea consistente. Además, dado que el defensor privado no estuvo presente desde que comenzó el juicio, existe una curva de aprendizaje sobre el caso que podría entorpecer la defensa misma. Otra posible situación es que el imputado acuda ante un defensor privado cuando el proceso cuando perciba que la sentencia no le beneficiará o cuando el proceso está muy avanzado y no existe mucho margen de actuación.

El aumento en la probabilidad de que se asignen sentencias de prisión más severas cuando existe un vínculo familiar entre la víctima y el sentenciado puede estar relacionado con el hecho de que existen tipos penales que castigan de forma severa delitos que involucran una relación entre ambas

partes, como es el caso del feminicidio o parricidio. De hecho, observamos que el efecto más grande se da en la relación por concubinato.

Respecto al sexo de la víctima y del sentenciado se observó que si el sentenciado es hombre y la víctima es mujer la probabilidad de recibir sentencias más severas es menor, en comparación del caso en el que ambas partes pertenecen al sexo masculino. Ello podría obedecer al hecho de que la violencia contra las mujeres ha sido normalizada, por lo que no se observa como una conducta tan “grave” la comisión de un delito en contra de ellas.

Finalmente, contrario a una de las hipótesis propuestas en este estudio, se encontró que si las víctimas tienen un mayor grado de estudios que el imputado es menos probable que se asignen penas de prisión severas. Una posible explicación es un reconocimiento de las desigualdades existentes entre ambas partes, que se traduce en un beneficio para las personas en situación de desventaja⁶.

7. Conclusiones

El objetivo de este artículo fue determinar si las penas impuestas por los jueces de primera instancia en materia penal se apegan o no al principio de imparcialidad. Para ello, se retomaron las variables más usadas en la literatura, normalmente denominadas como variables extralegales y se propusieron algunas interacciones entre la víctima y el sentenciado para determinar si la presencia de esas variables aumenta o disminuye la probabilidad de recibir una sentencia más o menos severa. Lo anterior, a través de un modelo logístico ordenado generalizado.

La evidencia muestra que las penas impuestas por los jueces en materia penal de primera instancia no sólo obedecen a razones jurídicas, sino que también, influyen características del imputado, el

⁶ En 2017 la diputada Verónica Delgadillo García del Grupo Parlamentario de Movimiento Ciudadano propuso reformar el Código Penal Federal para excluir del ordenamiento el robo por necesidad: “Artículo 379. No se castigará al que, sin emplear medios violentos, se apodera una sola vez de los objetos estrictamente indispensables para satisfacer sus necesidades personales o familiares del momento. En los casos de delitos cometidos por necesidad, el perdón de la víctima u ofendido no será necesario para que el Ministerio Público desista de la acción penal en contra de las personas que cometan este tipo de delitos. Una vez acreditada la necesidad que originó el delito será posible acceder a un acuerdo reparatorio.” (Cámara de Diputados, 2017, pág. 1).

tipo de defensa del mismo, así como la interacción con características de la víctima. Dentro de los hallazgos más relevantes, encontramos que el ser hombre, contar con defensa privada y tener un grado de estudios menor que el de la víctima disminuyen la probabilidad de recibir las categorías de sentencia más severas. Por el contrario, la existencia de una relación de concubinato, consanguinidad o afinidad entre la víctima y el imputado, contar con una defensa pública y privada durante el proceso, ser hablante de lengua indígena o extranjero, aumentan la probabilidad de que se asignen las categorías de sentencia más altas. Todo lo anterior, controlado por variables como delito, violencia, grado de consumación, intencionalidad, número de víctimas, presencia de agravantes, tipo de sistema al que pertenece el asunto, entidad federativa y año de conclusión del delito.

Este análisis contribuye al mostrar que en las distintas categorías, las variables se comportan de distinta forma. Por ejemplo, ser hombre incrementa la probabilidad de recibir una sentencia de 15 a 20 años y de 20 a 25 años; pero se reduce la probabilidad de recibir una pena de 25 años o más en comparación con las mujeres. Por otro lado, la literatura se ha centrado en variables como el sexo, grupo étnico o variables relacionadas con el estado socioeconómico del imputado, pero los resultados mostrados en este estudio dan pistas de que otras variables como la interacción por sexo entre el imputado y la víctima también pueden influir en la pena de prisión impuesta.

Ahora bien, también es necesario hacer explícitas las limitaciones del estudio. Por un lado, es posible que los resultados estén sobrestimados o subestimados debido a que existen otras situaciones no observables que también pueden influir en la determinación de las penas de prisión como lo son, las características que describen al principio al juez imparcial. Por ejemplo, no se tiene la certeza de que los jueces no benefician a ciertos individuos por cuestiones políticas, relaciones de amistad, o beneficios económicos⁷. Aunado a lo anterior, en algunos casos, el número de observaciones es muy pequeño. Por ejemplo, las mujeres representan sólo el 7.4% de la población, mientras que el número de personas que tiene doctorado se reduce a 32 personas. Además, no se tiene información sobre el grado de estudios de todas las víctimas e imputados, sólo se cuenta con información en 16,194 de los 62,851 asuntos registrados. Finalmente, el estudio

⁷ Si bien, ante ese escenario, los jueces tienen la obligación de recusarse, no es posible asegurar que ello ocurre en todos los casos.

aquí presentado es meramente correlacional, en ese sentido, el hecho de que una persona reúna ciertas características no causa que ésta reciba una sentencia más o menos severa, sólo se relaciona con el aumento en la probabilidad de que se asigne determinada categoría de sentencia.

En cuanto a las implicaciones de política pública resulta necesario que se concientice a los operadores jurídicos sobre la existencia de disparidades en las sentencias por motivos ajenos a razonamientos de índole legal. El gremio jurídico se ha caracterizado por su resistencia al cambio, por lo que un primer paso para lograr avanzar en el tema es el reconocimiento de que existe un problema público. Con ello, también se puede abrir la posibilidad de realizar más análisis que nos permitan entender cuáles son los mecanismos detrás de estas disparidades para proponer propuestas concretas basadas en evidencia. Entender esos mecanismos, se sale del alcance de la presente investigación.

8. Bibliografía

- Albonetti, C. A. (2002). The Joint Conditioning Effect of Defendant's Gender and Ethnicity on Length of Imprisonment. *Journal of Gender, Race, and Justice*, 39-60.
- Azaola, E. (1996). *El delito de ser mujer. Hombres y mujeres homicidas en la Ciudad de México: historias de vida*. Ciudad de México: CIESAS-Plaza y Valdés.
- Cámara de Diputados. (2017). Iniciativa que Reforma y Adiciona los artículos 15 y 379 del Código Penal Federal, a cargo de la Dip. Verónica Delgadillo García (MC) y el Dip. Jorge Álvarez Máynez (MC). 1. México. Retrieved from http://sil.gobernacion.gob.mx/Archivos/Documentos/2017/04/asun_3525835_20170420_1487612414.pdf
- Colon, K. M., Kavanaugh, P. R., Hummer, D., & Ahlin, E. M. (n.d.). The impact of race and extra-legal factors in charging defendants with serious sexual assault: Findings from a five-year study of one Pennsylvania court jurisdiction, *Journal of Ethnicity in Criminal Justice*. *Journal of Ethnicity in Criminal Justice*, 16(2), 9-116. doi:DOI: 10.1080/15377938.2018.1439791
- CONAPRED. (n.d.). Pueblos indígenas. Retrieved from <https://www.conapred.org.mx/userfiles/files/Ficha%20Pindigenas.pdf>
- Doerner, J. K., & Demuth, S. (2014). Gender and Sentencing in the Federal Courts: Are Women Treated More Leniently? *Criminal Justice Policy Review*, 25(2), 242-269. doi:10.1177/0887403412466877
- Droppelman, C., Carvacho, P., Matero, M., & Valenzuela, E. (2017). Estudio sobre los factores que influyen en las decisiones judiciales de la justicia juvenil en Chile.
- El País. (2021, Julio 15). Encarcelados por no hablar español: la agonía de los indígenas en las prisiones de México. Retrieved from <https://elpais.com/mexico/2021-07-16/encarcelados-por-no-hablar-espanol-la-agonia-de-los-indigenas-en-las-prisiones-de-mexico.html>
- Galindo López, C. A., & Ramírez Hernández, S. (2016, Diciembre). Reforma a la justicia penal. Del silencio de los expedientes a los juicios orales y públicos. Retrieved from <http://bibliodigitalibd.senado.gob.mx/bitstream/handle/123456789/3401/PENAL.pdf?sequence=3&isAllowed=y>
- Hartley, R. D., & Rob, T. (2018). Examining Prosecutorial Discretion in Federal Criminal Cases: Legal and Extra-Legal Determinants of Declination and Charge Change Decisions. *Justice Quarterly*, 37(5), 1195-1225,. doi:10.1080/07418825.2018.1530367
- INEGI. (2020). Marco conceptual de la Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre

- Seguridad Pública. Obtenido de https://www.inegi.org.mx/contenidos/productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva_estruc/702825198633.pdf
- INEGI. (n.d.). *Glosario*. Retrieved from Sitio Web del Instituto Nacional de Estadística y Geografía: <https://www.inegi.org.mx/app/glosario/default.html?p=IJMP2016>
- INMUJERES. (2017, Octubre). Roles y estereotipos de género, una forma de discriminación contra las mujeres. *Boletín*.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2019). Esquema Homologado de Recolección de Información de Impartición de Justicia. Retrieved Agosto 2021, from <https://www.inegi.org.mx/programas/justiciapenal/#Microdatos>
- Keil, T. J., & Vito, G. F. (1989). Race, homicide severity, and application of the death penalty: A consideration of the Barnett scale. *Criminology; an Interdisciplinary Journal*, 27(3), 511-535.
- Lassalle, M. (2019). Administración de justicia y castigo de mujeres. El caso del delito de homicidio. *XIII Jornadas de Sociología. Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires*. Retrieved from <https://www.aacademica.org/000-023/395>
- Lu, Y. (2018). Rural and Urban Differences in Gender-Sentencing Patterns of Pennsylvania. *Rural Sociology*, 83(2), 402-430. doi:10.1111/ruso.12204
- Meeker, J. W., & Jesilow, P. &. (1992). Bias in sentencing: A preliminary analysis of community service sentences. *Behavioral Sciences & the Law*, 10(2), 197-206.
- México Evalúa. (2021, Junio 18). Defensorías públicas, sin recursos para operar. Retrieved from <https://www.mexicoevalua.org/defensorias-publicas-sin-recursos-para-operar/>
- Picado Vargas, C. (2014, Agosto). El Derecho a ser Juzgado por un Juez Imparcial. *Revista de IUDEX*(2), 31-62. Retrieved 2021, from <https://www.corteidh.or.cr/tablas/r32673-1.pdf>
- Steffensmeier, D., Ulmer, J., & Kramer, J. (1998). The interaction of race, gender, and age in criminal sentencing: the punishment cost of being young, black, and male. *Criminology*, 36(4). doi:<https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1998.tb01265.x>
- Steffensmeier, D., & Demuth, S. (2017). Ethnicity and Judges' sentencing decisions: hispanica-black-white comparisons. *Criminology*, 39(1), 145-178. doi:<https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.2001.tb00919.x>
- Williams, R. (2005). Gologit2: A Program for Generalized Logistic Regression/ Partial Proportional Odds Models for Ordinal Variables. Retrieved from <http://www.nd.edu/~rwilliam/stata/gologit2.pdf>

9. Anexos

Tabla 4. Modelo 1

VARIABLES	6 meses hasta menos de 1 año odds ratio	1 año hasta menos de 2 años odds ratio	2 años hasta menos de 3 años odds ratio	3 años hasta menos de 4 años odds ratio	4 años hasta menos de 5 años odds ratio	5 años hasta menos de 10 años odds ratio	10 años hasta menos de 15 años odds ratio	15 años hasta menos de 20 años odds ratio	20 años hasta menos de 25 años odds ratio	25 años o más. odds ratio
Narcomenudeo	3.809*** (0.559)	0.307*** (0.0255)	0.262*** (0.0231)	0.395*** (0.0375)	0.158*** (0.0235)	0.128*** (0.0243)	0.158*** (0.0500)	0.259*** (0.100)	0.712 (0.473)	0.321 (0.361)
Lesiones	0.328*** (0.0307)	0.399*** (0.0284)	0.386*** (0.0260)	0.395*** (0.0277)	0.327*** (0.0252)	0.303*** (0.0246)	0.558*** (0.0575)	1.078 (0.128)	1.112 (0.158)	1.889*** (0.295)
Homicidio	2.276*** (0.447)	3.995*** (0.602)	3.802*** (0.431)	4.445*** (0.419)	5.210*** (0.472)	6.350*** (0.551)	15.50*** (1.296)	19.52*** (1.668)	18.37*** (1.652)	17.63*** (1.727)
Daño a la Propiedad	0.416*** (0.0570)	0.506*** (0.0571)	0.533*** (0.0599)	0.484*** (0.0616)	0.503*** (0.0703)	0.418*** (0.0689)	0.161*** (0.0814)	0.0779** (0.0783)	7.37e-07 (0.000262)	8.599e+10 (3.652e+14)
Violencia Familiar	2.846*** (0.615)	1.101 (0.123)	0.462*** (0.0471)	0.473*** (0.0518)	0.267*** (0.0357)	0.230*** (0.0341)	0.409*** (0.0846)	0.774 (0.201)	0.726 (0.225)	0.507* (0.208)
Violación	2.500* (1.249)	6.853*** (2.559)	6.188*** (1.527)	11.68*** (2.585)	11.93*** (2.134)	9.942*** (1.544)	8.879*** (0.988)	8.304*** (0.963)	5.851*** (0.773)	4.126*** (0.615)
Abuso, acoso sexual y otros	2.053*** (0.456)	1.942*** (0.284)	1.294** (0.156)	1.504*** (0.174)	1.290** (0.151)	0.585*** (0.0729)	1.178 (0.160)	1.106 (0.204)	0.549** (0.153)	0.291*** (0.132)
Obligaciones familiares	2.909*** (0.953)	2.554*** (0.444)	2.269*** (0.311)	1.555*** (0.199)	0.107*** (0.0287)	0.0187*** (0.0133)	1.11e-06 (0.000217)	6.457e+06 (1.719e+09)	0.000400 (0.124)	2.948e+07 (8.774e+09)
Secuestro y secuestro exprés	6.054** (4.295)	7.038*** (3.540)	5.464*** (1.904)	5.659*** (1.450)	7.902*** (1.941)	10.76*** (2.338)	35.34*** (6.780)	61.98*** (10.82)	82.34*** (13.89)	75.61*** (11.70)
Otros delitos	0.552*** (0.0475)	0.726*** (0.0496)	0.594*** (0.0379)	0.818*** (0.0524)	0.787*** (0.0523)	0.766*** (0.0519)	1.666*** (0.137)	3.164*** (0.287)	5.022*** (0.514)	5.151*** (0.607)
Gravedad del delito	2.714*** (0.221)	2.237*** (0.129)	2.675*** (0.140)	2.915*** (0.152)	2.962*** (0.160)	2.701*** (0.150)	1.830*** (0.126)	1.971*** (0.156)	1.246** (0.117)	1.255** (0.135)
Grado de consumación	1.395* (0.257)	1.528*** (0.211)	1.727*** (0.216)	1.435*** (0.176)	1.437*** (0.174)	1.600*** (0.191)	1.662*** (0.200)	1.798*** (0.222)	2.267*** (0.291)	1.794*** (0.239)
Intencionalidad	1.268** (0.121)	1.190** (0.0937)	1.554*** (0.120)	2.031*** (0.159)	2.604*** (0.211)	2.743*** (0.227)	3.964*** (0.429)	3.129*** (0.394)	3.569*** (0.489)	4.402*** (0.696)

Delito con violencia	1.398*** (0.0947)	1.552*** (0.0803)	1.427*** (0.0683)	1.467*** (0.0714)	1.600*** (0.0816)	1.990*** (0.107)	2.464*** (0.179)	2.850*** (0.254)	3.536*** (0.399)	3.638*** (0.531)
Número de víctimas	1.012*** (0.00385)	1.015*** (0.00296)	1.018*** (0.00259)	1.033*** (0.00260)	1.031*** (0.00252)	1.028*** (0.00248)	1.028*** (0.00255)	1.033*** (0.00311)	1.037*** (0.00356)	1.049*** (0.00426)
Modalidad Simple	1.029 (0.139)	0.880 (0.0891)	1.006 (0.0963)	0.906 (0.0882)	0.933 (0.0938)	1.042 (0.111)	2.169*** (0.412)	4.132*** (1.154)	4.402*** (1.467)	3.084*** (1.185)
Modalidad Agravado	1.358* (0.214)	1.385*** (0.161)	1.462*** (0.158)	1.394*** (0.153)	1.301** (0.146)	1.540*** (0.182)	4.029*** (0.793)	6.291*** (1.782)	6.822*** (2.279)	4.654*** (1.792)
Modalidad Calificado	1.276 (0.198)	1.540*** (0.180)	1.389*** (0.149)	1.387*** (0.151)	1.337*** (0.150)	1.329** (0.157)	3.916*** (0.769)	6.978*** (1.977)	7.182*** (2.393)	3.353*** (1.292)
Modalidad Califica-agravado	1.188 (0.311)	1.549** (0.291)	1.990*** (0.344)	1.966*** (0.324)	2.576*** (0.426)	2.487*** (0.420)	11.14*** (2.537)	16.08*** (4.915)	17.18*** (6.046)	7.800*** (3.144)
Concurso de delitos	1.089 (0.0682)	1.402*** (0.0660)	1.579*** (0.0672)	2.011*** (0.0855)	2.123*** (0.0929)	2.342*** (0.105)	1.846*** (0.0988)	2.473*** (0.154)	2.121*** (0.149)	2.040*** (0.173)
sistema	0.916 (0.260)	0.668** (0.132)	0.644*** (0.101)	0.535*** (0.0767)	0.530*** (0.0714)	0.275*** (0.0355)	0.666*** (0.0759)	0.874 (0.104)	1.110 (0.142)	1.322* (0.200)
Constante	2.841 (1.877)	1.259 (0.542)	0.531 (0.205)	0.281*** (0.105)	0.164*** (0.0596)	0.0622*** (0.0226)	0.00515*** (0.00211)	0.000796*** (0.000379)	0.000220*** (0.000118)	0.000172*** (0.000108)
Observaciones	17,994	17,994	17,994	17,994	17,994	17,994	17,994	17,994	17,994	17,994
Efectos Fijos por Estado	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Efectos Fijos por Año	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

seEform in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 5. Modelo 2

VARIABLES	6 meses hasta menos de 1 año	1 año hasta menos de 2 años	2 años hasta menos de 3 años	3 años hasta menos de 4 años	4 años hasta menos de 5 años	5 años hasta menos de 10 años	10 años hasta menos de 15 años	15 años hasta menos de 20 años	20 años hasta menos de 25 años	25 años o más.
	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio	odds ratio
Sexo del imputado	1.828*** (0.183)	1.356*** (0.113)	1.390*** (0.110)	1.386*** (0.115)	1.120 (0.0982)	1.109 (0.103)	0.997 (0.106)	0.901 (0.110)	0.692*** (0.0896)	0.970 (0.146)
Edad del imputado	0.999 (0.00330)	0.993*** (0.00242)	0.995** (0.00216)	0.998 (0.00215)	0.996* (0.00222)	0.998 (0.00226)	0.998 (0.00255)	0.997 (0.00287)	0.998 (0.00319)	1.002 (0.00416)
Hablante de lengua indígena	0.994 (0.170)	1.067 (0.120)	1.138 (0.108)	1.093 (0.103)	1.053 (0.104)	1.106 (0.115)	0.770** (0.0928)	0.960 (0.133)	0.698** (0.106)	1.195 (0.207)
Grado de estudios del imput.	0.948 (0.0350)	1.028 (0.0284)	1.004 (0.0249)	0.969 (0.0241)	0.958* (0.0250)	0.928*** (0.0253)	0.973 (0.0310)	1.000 (0.0375)	1.066 (0.0468)	1.176*** (0.0596)
Nacionalidad extranjera	0.429* (0.194)	0.348*** (0.123)	0.719 (0.267)	0.205*** (0.122)	0 (0)	3.800e+10 (0)	13.12*** (7.105)	8.050*** (3.402)	9.698*** (3.908)	11.09*** (4.290)
Defensa privada	1.227** (0.100)	1.151** (0.0682)	1.020 (0.0535)	0.961 (0.0502)	0.798*** (0.0430)	0.902* (0.0492)	0.789*** (0.0489)	0.792*** (0.0548)	0.893 (0.0679)	0.560*** (0.0493)
Defensa pública y privada	0.711 (0.233)	1.183 (0.350)	0.953 (0.272)	0.835 (0.250)	0.601 (0.209)	1.965* (0.715)	3.140*** (1.194)	2.940*** (1.140)	6.439*** (2.518)	6.773*** (2.627)
Narcomenudeo	31.94*** (32.34)	0.239*** (0.0369)	0.0946*** (0.0189)	0.187*** (0.0419)	0.151*** (0.0437)	0.119*** (0.0453)	0.175*** (0.101)	4.67e-06 (0.000759)	1.511e+24 (0)	236.2*** (339.9)
Lesiones	0.324*** (0.0416)	0.366*** (0.0320)	0.347*** (0.0276)	0.348*** (0.0284)	0.274*** (0.0244)	0.235*** (0.0222)	0.423*** (0.0489)	0.821 (0.114)	0.883 (0.143)	1.976*** (0.376)
Homicidio	2.211*** (0.520)	3.529*** (0.614)	3.406*** (0.449)	4.518*** (0.493)	4.781*** (0.502)	5.703*** (0.571)	14.00*** (1.370)	15.34*** (1.532)	12.71*** (1.334)	9.967*** (1.169)
Daño a la Propiedad	0.365*** (0.0638)	0.421*** (0.0572)	0.475*** (0.0624)	0.447*** (0.0647)	0.480*** (0.0761)	0.350*** (0.0663)	0.116*** (0.0687)	1.71e-09 (0)	1 (0)	1.517e+18 (0)
Violencia Familiar	3.202*** (0.822)	1.035 (0.135)	0.389*** (0.0454)	0.376*** (0.0470)	0.207*** (0.0316)	0.178*** (0.0306)	0.339*** (0.0762)	0.655 (0.189)	0.714 (0.262)	0.378* (0.193)
Violación	3.945 (4.091)	14.76*** (8.793)	7.387*** (2.238)	15.64*** (4.248)	12.32*** (2.551)	9.429*** (1.684)	6.879*** (0.868)	5.428*** (0.716)	3.822*** (0.565)	2.056*** (0.362)
Abuso, acoso sexual y otros	2.750*** (0.757)	1.936*** (0.324)	1.148 (0.154)	1.341** (0.173)	1.124 (0.146)	0.539*** (0.0757)	1.107 (0.171)	1.103 (0.221)	0.540* (0.174)	0.193*** (0.100)
Obligaciones familiares	3.424*** (1.323)	2.499*** (0.501)	2.131*** (0.329)	1.703*** (0.241)	0.111*** (0.0309)	0.0191*** (0.0136)	4.27e-08 (4.73e-05)	5.002e+07 (3.844e+10)	0.000122 (0.0789)	2.269e+11 (3.589e+15)

Secuestro y secuestro exprés	1.396 (1.086)	4.463** (2.734)	4.627*** (2.042)	4.215*** (1.364)	6.505*** (2.036)	8.042*** (2.224)	24.87*** (6.237)	43.06*** (9.106)	45.94*** (9.198)	44.39*** (7.950)
Otros delitos	0.584*** (0.0772)	0.833* (0.0798)	0.613*** (0.0518)	0.832** (0.0697)	0.765*** (0.0657)	0.654*** (0.0591)	1.303** (0.139)	2.251*** (0.267)	3.328*** (0.457)	2.999*** (0.471)
Gravedad del delito	2.644*** (0.313)	2.044*** (0.158)	2.560*** (0.172)	2.597*** (0.170)	2.667*** (0.177)	2.561*** (0.176)	1.767*** (0.146)	2.216*** (0.225)	1.680*** (0.197)	2.185*** (0.298)
Grado de consumación	1.495 (0.400)	1.704*** (0.313)	2.409*** (0.388)	1.818*** (0.286)	1.601*** (0.249)	1.866*** (0.285)	2.125*** (0.323)	1.964*** (0.304)	3.060*** (0.507)	2.933*** (0.564)
Intencionalidad	1.190 (0.146)	0.976 (0.0983)	1.543*** (0.147)	2.263*** (0.221)	2.686*** (0.282)	2.644*** (0.290)	3.385*** (0.500)	2.626*** (0.435)	3.385*** (0.635)	4.069*** (0.931)
Delito con violencia	1.450*** (0.125)	1.504*** (0.0981)	1.400*** (0.0825)	1.500*** (0.0889)	1.623*** (0.100)	2.102*** (0.138)	2.711*** (0.242)	3.146*** (0.350)	5.562*** (0.840)	5.259*** (0.984)
Número de víctimas	1.006 (0.00511)	1.015*** (0.00356)	1.017*** (0.00310)	1.038*** (0.00312)	1.035*** (0.00300)	1.031*** (0.00294)	1.036*** (0.00299)	1.038*** (0.00371)	1.043*** (0.00430)	1.058*** (0.00523)
Modalidad Simple	0.937 (0.160)	0.791* (0.106)	1.005 (0.122)	0.853 (0.105)	0.735** (0.0922)	0.921 (0.122)	1.795*** (0.385)	2.886*** (0.876)	3.162*** (1.097)	1.931* (0.752)
Modalidad Agravado	1.562** (0.342)	1.346* (0.210)	1.392** (0.193)	1.262* (0.176)	1.106 (0.155)	1.482*** (0.218)	3.611*** (0.805)	4.413*** (1.361)	4.744*** (1.661)	3.083*** (1.211)
Modalidad, Calificado	1.427* (0.276)	1.496*** (0.226)	1.267* (0.172)	1.242 (0.171)	1.022 (0.142)	1.077 (0.157)	3.059*** (0.681)	4.559*** (1.407)	4.989*** (1.743)	1.961* (0.768)
Modalidad Calific-agravado	1.242 (0.437)	1.220 (0.288)	1.517* (0.330)	1.547** (0.330)	1.348 (0.293)	1.406 (0.311)	9.091*** (2.502)	10.93*** (3.797)	17.36*** (6.665)	10.05*** (4.267)
Concurso de delitos	1.071 (0.0874)	1.412*** (0.0844)	1.520*** (0.0804)	1.993*** (0.105)	1.959*** (0.106)	2.214*** (0.123)	1.488*** (0.0962)	2.058*** (0.152)	1.629*** (0.136)	1.654*** (0.171)
Sistema	1.538 (0.516)	0.982 (0.248)	0.758 (0.156)	0.518*** (0.0999)	0.660** (0.118)	0.359*** (0.0619)	0.546*** (0.0846)	0.692** (0.112)	0.649** (0.111)	1.497** (0.297)
Constante	1.044 (0.935)	0.560 (0.355)	0.0852*** (0.0546)	0.0436*** (0.0297)	1.41e-10 (9.06e-07)	4.235e+09*** (5.327e+09)	0.0413*** (0.0247)	0.00709*** (0.00451)	0.000959*** (0.000651)	0.000195*** (0.000155)
Observaciones	11,800	11,800	11,800	11,800	11,800	11,800	11,800	11,800	11,800	11,800
Efectos Fijos por Estado	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Efectos Fijos por Año	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

seEform in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Tabla 6. Modelo 3 desglosado

VARIABLES	6 meses hasta menos de 1 año odds ratio	1 año hasta menos de 2 años odds ratio	2 años hasta menos de 3 años odds ratio	3 años hasta menos de 4 años odds ratio	4 años hasta menos de 5 años odds ratio	5 años hasta menos de 10 años odds ratio	10 años hasta menos de 15 años odds ratio	15 años hasta menos de 20 años odds ratio	20 años hasta menos de 25 años odds ratio	25 años o más. odds ratio
Sexo del imputado	1.137 (0.233)	1.026 (0.160)	1.051 (0.153)	0.922 (0.139)	1.069 (0.175)	1.190 (0.214)	1.115 (0.250)	1.970** (0.545)	2.436*** (0.791)	0.421** (0.174)
Edad del imputado	1.002 (0.00408)	0.997 (0.00306)	0.998 (0.00278)	1.000 (0.00283)	1.000 (0.00302)	1.000 (0.00327)	0.994 (0.00428)	0.991* (0.00524)	0.982*** (0.00659)	1.000 (0.00939)
Hablante de lengua indígena	0.967 (0.207)	0.932 (0.130)	1.128 (0.138)	0.936 (0.117)	1.080 (0.146)	1.289* (0.192)	1.321 (0.256)	1.628* (0.414)	1.160 (0.367)	0.888 (0.338)
Grado de estudios imputado extranjera	0.960 (0.0531)	0.998 (0.0402)	0.946 (0.0350)	0.912** (0.0351)	0.866*** (0.0364)	0.791*** (0.0364)	0.906 (0.0583)	1.277*** (0.110)	1.074 (0.117)	1.546*** (0.194)
Relación Académica	0.830 (0.495)	0.416** (0.184)	2.483* (1.156)	0.641 (0.493)	1.69e-09 (0)	1.945e+13 (2.866e+17)	5.220 (6.357)	5.132 (5.338)	11.11*** (9.863)	23.18*** (16.05)
Relación de Autoridad	1.515e+08 (2.971e+12)	0.727 (0.715)	5.601** (4.842)	2.191 (1.885)	1.579 (1.315)	1.509 (1.427)	0.378 (0.406)	9.88e-09 (5.61e-05)	1.282e+22 (0)	0 (0)
Relación de concubinato	4.804e+08 (8.411e+12)	3.99e-10 (6.00e-06)	5.828e+10 (2.374e+15)	1.245 (1.568)	0.518 (0.555)	0 (0)	1.416e+11 (0)	6.64e-09 (0)	1 (0)	1 (0)
Relación por empleo	1.180 (0.289)	0.678** (0.128)	0.675** (0.132)	0.605** (0.130)	0.486*** (0.127)	1.738 (0.732)	2.149 (1.066)	4.001*** (2.108)	5.931*** (3.357)	53.79*** (39.97)
Parentesco por afinidad	3.444** (2.010)	2.928** (1.247)	2.186** (0.834)	1.465 (0.516)	1.100 (0.467)	0.191** (0.153)	0 (2.49e-08)	1 (0)	1 (0)	1.097e+07 (6.476e+10)
Parentesco consanguinidad	1.232 (0.281)	0.951 (0.163)	0.869 (0.141)	0.662** (0.114)	0.470*** (0.0949)	0.477*** (0.110)	0.835 (0.218)	2.021** (0.645)	3.688*** (1.376)	1.001 (0.497)
Relación de tutor o curador	1.800*** (0.398)	1.198 (0.188)	0.978 (0.136)	0.742** (0.109)	0.640*** (0.108)	0.605** (0.119)	1.315 (0.312)	8.383*** (2.616)	14.98*** (5.412)	13.66*** (5.984)
Otro tipo de relación	1.439 (1.113)	1.633 (0.786)	0.903 (0.392)	0.554 (0.290)	0.466 (0.371)	0 (2.72e-07)	7.454e+19 (0)	16.02*** (11.62)	2.172 (1.910)	182.3*** (215.4)
Imputada (M) – Víctima (M)	1.027 (0.222)	0.831 (0.143)	1.469** (0.221)	1.140 (0.173)	0.930 (0.161)	1.088 (0.212)	0.853 (0.183)	1.663** (0.409)	2.949*** (0.934)	7.857*** (3.150)
Imputado (H) – Víctima (M)	0.585** (0.141)	0.648** (0.127)	0.618** (0.118)	0.422*** (0.0903)	0.732 (0.171)	0.652 (0.177)	0.243*** (0.113)	0.836 (0.525)	1.95e-08 (8.14e-05)	4.611e+07 (9.795e+10)
Escolar. Imputado < Víctima	1.167 (0.119)	1.206** (0.0907)	0.955 (0.0644)	0.953 (0.0648)	0.981 (0.0703)	0.989 (0.0745)	0.945 (0.0939)	0.996 (0.119)	0.748* (0.122)	0.730 (0.147)
	1.007 (0.131)	0.781** (0.0762)	0.767*** (0.0683)	0.728*** (0.0660)	0.712*** (0.0691)	0.697*** (0.0704)	0.679*** (0.0914)	0.991 (0.166)	0.808 (0.169)	1.419 (0.339)

Escolar. Imputado = Victima	0.947 (0.110)	0.895 (0.0820)	0.924 (0.0758)	0.826** (0.0686)	0.830** (0.0734)	0.803** (0.0740)	0.829 (0.0997)	0.794 (0.116)	0.968 (0.172)	1.230 (0.255)
Defensa privada	1.102 (0.111)	1.100 (0.0806)	1.053 (0.0707)	0.976 (0.0669)	0.752*** (0.0551)	0.855** (0.0668)	0.742*** (0.0738)	0.572*** (0.0730)	0.924 (0.149)	0.591*** (0.110)
Defensa pública y privada	0.474** (0.170)	1.022 (0.329)	0.737 (0.247)	0.826 (0.313)	0.207** (0.154)	0.254 (0.265)	0.00756 (25.67)	0.643 (248.3)	5.171 (6.977)	6.701** (6.415)
Narcomenudeo	1.777e+11 (1.760e+16)	0.504 (0.448)	9.00e-10 (1.11e-05)	1.332e+09 (4.407e+13)	2.844 (3.525)	1.416 (1.761)	3.42e-09 (0)	1 (0)	1 (0)	1 (0)
Lesiones	0.435*** (0.0718)	0.526*** (0.0608)	0.483*** (0.0515)	0.456*** (0.0507)	0.316*** (0.0400)	0.202*** (0.0278)	0.305*** (0.0587)	0.452*** (0.108)	0.378*** (0.127)	4.721*** (2.030)
Homicidio	2.452** (0.911)	5.139*** (1.311)	4.377*** (0.879)	5.273*** (0.895)	5.177*** (0.852)	7.141*** (1.132)	18.46*** (3.000)	38.18*** (6.952)	16.97*** (3.685)	6.344*** (1.885)
Daño a la Propiedad	0.380*** (0.0833)	0.466*** (0.0803)	0.531*** (0.0887)	0.511*** (0.0964)	0.514*** (0.109)	0.309*** (0.0724)	0.0900*** (0.0837)	9.22e-11 (1.76e-07)	1 (0)	2.463e+13 (0)
Violencia Familiar	3.080*** (0.934)	1.620*** (0.298)	0.714** (0.121)	0.653** (0.120)	0.448*** (0.0985)	0.338*** (0.0874)	0.301*** (0.126)	0.635 (0.342)	1.418 (0.937)	0.151* (0.154)
Violación	0.0935** (0.112)	0.132** (0.124)	0 (5.28e-07)	9.286e+07 (6.704e+10)	22.58*** (7.503)	13.04*** (3.295)	7.948*** (1.575)	4.894*** (1.180)	2.422*** (0.745)	0.420** (0.184)
Abuso, acoso sexual y otros	2.831*** (0.934)	1.723*** (0.354)	1.181 (0.205)	1.552*** (0.264)	1.123 (0.201)	0.567*** (0.113)	1.639** (0.385)	1.010 (0.359)	0.308** (0.161)	0.0136*** (0.0183)
Obligaciones familiares	2.321* (1.099)	2.801*** (0.842)	3.246*** (0.791)	3.171*** (0.738)	0.270*** (0.0956)	0.0316*** (0.0230)	0 (0)	4.236e+08 (2.362e+12)	6.60e-08 (0.000651)	4.522e+10 (6.893e+14)
Secuestro y secuestro exprés	0.340 (0.375)	1.079 (0.848)	0.528 (0.299)	0.0242*** (0.0201)	0 (0)	3.516e+34 (0)	214.2*** (177.1)	169.3*** (102.0)	102.9*** (49.19)	64.03*** (24.02)
Otros delitos	0.668** (0.112)	1.051 (0.131)	0.713*** (0.0821)	0.924 (0.108)	0.986 (0.120)	0.701*** (0.0948)	1.121 (0.198)	2.811*** (0.600)	6.171*** (1.880)	3.405*** (1.441)
Gravedad del delito	3.077*** (0.457)	2.181*** (0.224)	3.063*** (0.282)	3.222*** (0.297)	3.489*** (0.334)	2.708*** (0.272)	1.789*** (0.238)	1.803*** (0.300)	0.954 (0.212)	3.211*** (1.069)
Grado de consumación	1.315 (0.418)	1.811** (0.424)	3.147*** (0.702)	1.675** (0.386)	1.285 (0.298)	1.524* (0.348)	1.945*** (0.466)	2.024*** (0.522)	5.287*** (1.607)	3.706*** (1.369)
Intencionalidad	0.901 (0.152)	0.881 (0.116)	1.473*** (0.183)	2.584*** (0.337)	2.699*** (0.391)	2.551*** (0.409)	4.992*** (1.599)	2.047* (0.811)	5.210*** (2.592)	1.096 (0.674)
Delito con violencia	1.189 (0.129)	1.248*** (0.103)	1.134* (0.0860)	1.251*** (0.0964)	1.298*** (0.105)	1.594*** (0.140)	1.765*** (0.224)	3.073*** (0.580)	6.552*** (1.706)	4.639*** (1.753)
Número de víctimas	0.992 (0.00593)	1.003 (0.00427)	1.007* (0.00394)	1.031*** (0.00410)	1.031*** (0.00418)	1.041*** (0.00425)	1.044*** (0.00459)	1.042*** (0.00619)	1.036*** (0.00853)	1.129*** (0.0145)
Modalidad Simple	0.966 (0.227)	0.892 (0.157)	1.147 (0.193)	0.920 (0.162)	0.908 (0.169)	0.942 (0.199)	2.330* (1.162)	1.963 (1.401)	1.481e+12*** (1.832e+12)	0 (8.72e-11)
Modalidad Agravado	1.556 (0.470)	1.685** (0.345)	1.728*** (0.329)	1.240 (0.245)	1.435* (0.295)	1.778** (0.411)	4.316*** (2.183)	3.290* (2.335)	2.830e+12*** (3.608e+12)	0 (9.14e-11)

Modalidad, Calificado	1.469 (0.382)	1.863*** (0.371)	1.428* (0.269)	1.243 (0.243)	1.284 (0.262)	0.982 (0.226)	3.628** (1.836)	3.527* (2.515)	4.531e+12*** (5.700e+12)	0 (9.24e-11)
Modalidad Calific-agravado	1.000 (0.416)	1.154 (0.334)	1.892** (0.524)	1.997** (0.568)	1.003 (0.326)	0.913 (0.326)	6.347*** (3.791)	4.905** (3.894)	1.640e+13*** (2.178e+13)	1.23e-10 (7.40e-09)
Concurso de delitos	1.090 (0.109)	1.400*** (0.106)	1.607*** (0.110)	2.254*** (0.158)	2.006*** (0.147)	2.429*** (0.192)	1.547*** (0.156)	3.093*** (0.405)	2.143*** (0.372)	1.010 (0.217)
Sistema	0.362 (0.246)	0.272*** (0.121)	0.310*** (0.107)	0.208*** (0.0671)	0.732 (0.240)	0.359*** (0.115)	0.576* (0.184)	2.009* (0.758)	2.352* (1.026)	0.743 (0.393)
Constante	0.174 (0.205)	0*** (0)	1.467e+07 (5.829e+10)	0.600 (0.820)	2.13e-06 (0.000874)	2.517e+12 (2.333e+16)	0.563 (0.665)	0.0260*** (0.0346)	0 (0)	1.119e+06 (0)
Observations	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000	7,000
EF por Estado	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
EF por Anio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI

seEform in parentheses
*** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1